

El Consejo de Transparencia publica su evaluación de los portales de transparencia de 225 entidades del sector público institucional estatal

EL CUMPLIMIENTO MEDIO EN TRANSPARENCIA DE LAS ENTIDADES DEL SECTOR PÚBLICO INSTITUCIONAL ESTATAL EVALUADAS ESTE AÑO ES SOLO DEL 38,9%

- En este grupo, que no engloba a los ministerios, se incluyen entidades como organismos autónomos, entidades públicas empresariales, sociedades mercantiles estatales, fundaciones públicas y mutuas.
- Se observa gran disparidad en el cumplimiento de las obligaciones de publicidad activa entre entidades. El Consejo recuerda a los responsables de las que no han alcanzado el pleno cumplimiento que se trata de obligaciones legales de carácter vinculante y les insta a cumplir con la Ley de Transparencia sin dilación. Para facilitarles la tarea les proporciona una serie de recomendaciones específicas.
- Entre las entidades evaluadas este año, alcanzan 100% de cumplimiento la Fundación Thyssen-Bornemisza, la Autoridad Portuaria de Bilbao, Mutua Universal MUGENAT, Sainsel Sistemas Navales y Palencia Alta Velocidad.

Madrid, 14 de noviembre de 2025.- El Consejo de Transparencia y Buen Gobierno acaba de publicar los resultados de la evaluación realizada este año del cumplimiento de las obligaciones de publicidad activa de **225 entidades del sector público institucional estatal**. En esta categoría, que no engloba a los ministerios, se incluyen organismos autónomos, entidades públicas empresariales, sociedades mercantiles estatales, fundaciones públicas, universidades públicas no transferidas, entidades de derecho público y mutuas colaboradoras con la Seguridad Social.

El Índice medio de Cumplimiento de la Información Obligatoria (ICIO) para el conjunto de las entidades analizadas ha sido de solo el 38,9%, si bien existe una gran disparidad en el grado de cumplimiento según la entidad, con algunas que logran niveles muy altos o notables de cumplimiento y otras que presentan aún enormes carencias.

Con este indicador, el Consejo mide su grado de cumplimiento de la obligación que establece la Ley de Transparencia de publicar en sus portales web y mantener actualizada la información que permite a la ciudadanía fiscalizar su gestión y actividad: la normativa que les aplica, sus presupuestos, contratos y subvenciones, quiénes son sus máximos responsables, su formación y experiencia, sus retribuciones...

Entre los motivos que explican la baja puntuación media alcanzada por este grupo de entidades destaca la **falta de publicación de informaciones obligatorias – no se publica el 59,4% de ellas** – y la carencia de referencias que posibilite a los usuarios conocer el grado de actualización de la información publicada.

Un total de 71 de las entidades ya habían sido analizadas por primera vez en 2024 sin alcanzar en dicha evaluación el 75% de cumplimiento, por lo que han sido revisadas de nuevo. En aquella evaluación, como en todas las que realiza el Consejo, se les formuló una serie de recomendaciones específicas para que pudieran mejorar el cumplimiento de su transparencia activa.

De las 1.278 indicaciones efectuadas a esas entidades, se han aplicado únicamente 429. Las cuatro entidades que aplicaron todas las recomendaciones han logrado alcanzar en 2025 un cumplimiento del 100%: **Fundación Thyssen-Bornemisza, Autoridad Portuaria de Bilbao, Mutua Universal MUGENAT y Sainsel Sistemas Navales. Palencia Alta Velocidad**, que ha sido evaluada por primera vez este ejercicio, ha alcanzado también pleno cumplimiento.

El Consejo recuerda a los responsables de las entidades públicas que no han alcanzado el pleno cumplimiento de los mandatos de transparencia contenidos en la LTAIBG que se trata de **obligaciones legales de carácter vinculante** que están vigentes desde el 10 de diciembre del año 2014 y **les exhorta a cumplir con la ley sin dilación, proporcionándoles una serie de recomendaciones específicas para facilitar la tarea.**

Más abajo se incluye una tabla con la puntuación alcanzada por cada una de las entidades. El informe con las principales conclusiones y los 225 informes individuales, junto con las observaciones que, en su caso, han formulado las entidades y los informes de contestación del Consejo a estas alegaciones, [están disponibles en este enlace](#).

Con esta evaluación cuyos resultados acaba de publicar el Consejo, todas las entidades del sector público institucional estatal han sido objeto de, al menos, una evaluación por parte de la institución.

Toda la evaluación se ha realizado con recursos propios del Consejo utilizando la metodología [MESTA](#), desarrollada conjuntamente con la extinta Agencia Estatal de Evaluación de las Políticas Públicas y la Calidad de los Servicios (AEVAL).

TABLA: Índices de Cumplimiento de la Información Obligatoria en 2025, evolución y grado de aplicación de las recomendaciones derivadas de la evaluación 2024

Entidad	Cumplimiento	Diferencia respecto de 2024 (puntos porcentuales)	Recomendaciones efectuadas	Recomendaciones aplicadas	Recomendaciones o Mejoras implantadas durante el periodo de observaciones
Palencia AV	100	Primera Evaluación			
Fundación Thyssen-Bornemisza	100	46,3	11	11	
AP Bilbao	100	18,7	5	5	
Mutua Universal MUGENAT	100	34,5	9	9	
SAINSEL	100	55,8	13	13	
FIAP	94,7	42,0	13	12	
MAZ	94,4	Primera Evaluación			2
Bilbao Ría 2000	93,8	47,5	12	11	
ICO	91,7	53,9	25	23	
CH Cantabrico	90,5	16,9	9	6	
FUNDAE	89,1	42,7	15	13	1
ACUAES	88,5	32,4	12	10	2
AP Alicante	87,9	37,4	20	16	
IBERMUTUA	86	37,8	15	10	
Gijón al Norte	85,7	58,4	13	12	
Unión de Mutuas	84,1	4,3	5	3	
Midat Cyclops	83,8	28,2	12	9	2
Puertos del Estado	83,2	50,8	21	17	1
Mercados Centrales Asturias	80,6	25,8	10	7	2
CUD- Mariñ	79,7	Primera Evaluación			
Fundación CIUDEN	79,6	29,6	12	10	
INTA	77,7	43,0	22	15	
Laboratorio Canfranc	74,5	22,7	13	9	
INVIED	74	40,7	23	15	
EGARSAT	73,3	Primera Evaluación			
SELAE	72,4	22,6	12	7	
CAHA	71,7	50,3	19	14	
CH Guadalquivir	71,3	39,0	22	14	
CRIDA	69,7	17,2	13	9	4
Mutualia	68,7	Primera Evaluación			
CH Júcar	89,2	Primera Evaluación			
Correos Express	68,1	4,7	10	2	
Barcelona Supercomputing	66	30,8	21	14	2
MAYASA	65,4	Primera Evaluación			
Asepeyo	63,4	Primera Evaluación			
ENAIRE	62,6	Primera Evaluación			
AENA Aeropuerto Murcia	62,2	Primera Evaluación			
AP Castellón	61,8	Primera Evaluación			

Entidad	Cumplimiento	Diferencia respecto de 2024 (puntos porcentuales)	Recomendaciones efectuadas	Recomendaciones aplicadas	Recomendaciones o Mejoras implantadas durante el periodo de observaciones
Red.es	61,7	26,7	20	12	4
CH Guadiana	61,4	26,8	23	13	2
Fundación Biodiversidad	61,2	6,5	10	2	6
Informa DB	61,1	Primera Evaluación			
Servicios documentales	58,2	Primera Evaluación			
Vigo Activo	57,1	26,1	16	8	4
AP Villagarcía	56,2	Primera Evaluación			
IAC	55,6	-3,7	13	0	
Murcia AV	55,4	Primera Evaluación			
WTCB	55,2	32,2	16	8	
SAES	55,0	Primera Evaluación			
ENRESA	54,3	Primera Evaluación			
UNED Tudela	53,6	Primera Evaluación			10
AEMPS	52,6	14,5	22	7	
IMSERSO	52,4	6,5	20	6	3
Mutua Canarias	51,8	Primera Evaluación			
AP Motril	51,5	18,0	22	11	
Zaragoza AV	50,9	Primera Evaluación			
Instituto Cervantes	50,8	10,1	17	3	3
INCIBE	50,8	5,3	11	2	
Mutua Balear	50,3	Primera Evaluación			
Correos Telecom	49,2	Primera Evaluación			
ADIF	49,1	-0,2	17	0	
Parque Empresarial PA	48,6	32,1	12	7	
Consortio ZF Internacional	48,5	Primera Evaluación			
SASEMAR	47,4	Primera Evaluación			
Fundacion Ferrocarriles	46,9	Primera Evaluación			
CNIO	46,6	Primera Evaluación			
Fundación EOI	46,4	-7,8	12	1	
AEI	46,3	Primera Evaluación			
UNED Ponferrada	45,8	Primera Evaluación			
Canales Taibilla	45,5	Primera Evaluación			
INGESA	45,3	25,9	26	9	
AP Málaga	45,0	Primera Evaluación			
Consortio Santiago	44,6	Primera Evaluación			
CDTI	44,1	Primera Evaluación			
CH Miño-Sil	44,0	Primera Evaluación			
COFIDES	43,9	Primera Evaluación			
UNED Cartagena	43,5	Primera Evaluación			

Entidad	Cumplimiento	Diferencia respecto de 2024 (puntos porcentuales)	Recomendaciones efectuadas	Recomendaciones aplicadas	Recomendaciones o Mejoras implantadas durante el periodo de observaciones
ADIF AV	43,1	Primera Evaluación			
CEPC	43	0,0	19	0	
AP Tarragona	42,6	Primera Evaluación			
FUSBA	42,5	Primera Evaluación			
SAECA	42,5	Primera Evaluación			
CH Duero	42,2	Primera Evaluación			
Gran Telescopio Canarias	42,1	Primera Evaluación			
SIEPSE	41,4	Primera Evaluación			
Mercalaspalmas	40,8	Primera Evaluación			
FNMT	40,2	Primera Evaluación			
INAEM	39,7	15,1	23	6	
CIS	39,7	0,0	19	0	
CIEMAT	39,4	Primera Evaluación			
Casa Árabe	39,3	7,2	20	4	
AP Avilés	38,9	3,9	20	1	
SEPIDES	38,5	Primera Evaluación			
Consortio Toledo	37,7	Primera Evaluación			
SADIM	37,6	Primera Evaluación			
TURESPAÑA	37,6	15,1	26	6	1
Renfe alquiler	37,6	Primera Evaluación			
Renfe ingeniería	37,6	Primera Evaluación			
Renfe mercancías	37,6	Primera Evaluación			
Renfe viajeros	37,6	Primera Evaluación			
UNED Calatayud	37,5	Primera Evaluación			
CANASA	37,2	-4,5	12	0	
OEPM	37,1	Primera Evaluación			
AP Ceuta	37,0	Primera Evaluación			
AE Seguridad ferroviaria	37	5,4	22	3	
AP Algeciras	36,7	3,4	23	1	
GIEC	36,6	6,7	26	6	
HI Euskadi	36,4	Primera Evaluación			
UNED Cantabria	36,0	Primera Evaluación			
ITSS	35,7	Primera Evaluación			
ETSA	35,7	-7,6	12	0	
Portvell	35,5	Primera Evaluación			
AESAN	35,3	Primera Evaluación			
AP Bahía de Cádiz	35,2	Primera Evaluación			
AP Vigo	35,1	Primera Evaluación			
ICAA	35	4,6	23	3	

Entidad	Cumplimiento	Diferencia respecto de 2024 (puntos porcentuales)	Recomendaciones efectuadas	Recomendaciones aplicadas	Recomendaciones o Mejoras implantadas durante el periodo de observaciones
UNED Huelva	34,4	Primera Evaluación			
UNED Talavera	34,3	Primera Evaluación			
UNED Illes Balears	34,2	Primera Evaluación			
UNED Lugo	33,9	Primera Evaluación			
UIMP	33,9	-4,9	20	3	
IDAE	33,6	6,2	23	2	
AENA Internacional	32,6	Primera Evaluación			
UNED Ciudad Real	32,5	-3,6	20	0	
Fundacion SEPI	32,3	Primera Evaluación			
CILSA	32,3	-7,2	17	0	
Mercamálaga	31,6	Primera Evaluación			
ICAC	31,6	Primera Evaluación			
CERSA	31,4	Primera Evaluación			
HI Levante	31,4	Primera Evaluación			
BOE	31,3	Primera Evaluación			
Mercabadajoz	31,1	Primera Evaluación			
Mutua Navarra	30,7	Primera Evaluación			
PME	30,4	Primera Evaluación			
CU Guardia Civil	30,4	Primera Evaluación			12
CNIG	30,2	2,8	23	2	
UNED Barcelona	28,8	0,0	22	1	
CUD-AGA	28,8	0,0	24	0	
EMFESA	28,4	0,0	20	0	12
SODIEX	28,2	Primera Evaluación			
Fundación CSAI	27,7	Primera Evaluación			
UNED Alzira	27,6	Primera Evaluación			
UNED Baza	27,2	Primera Evaluación			
UNED Málaga	27,0	Primera Evaluación			
Valladolid AV	26,4	Primera Evaluación			
UNED Barbastro	26,3	Primera Evaluación			
UNED Ourense	26,1	Primera Evaluación			
Parques Nacionales	26,1	3,1	26	1	6
ESS Bilbao	25,9	Primera Evaluación			
SEPIE	25,8	Primera Evaluación			
PECOVASA	25,7	Primera Evaluación			
Fundación Víctimas Terrorismo	25,5	Primera Evaluación			
EXPASA	25,2	Primera Evaluación			
FOAG	25,0	Primera Evaluación			
UNED Madrid Sur	24,9	Primera Evaluación			

Entidad	Cumplimiento	Diferencia respecto de 2024 (puntos porcentuales)	Recomendaciones efectuadas	Recomendaciones aplicadas	Recomendaciones o Mejoras implantadas durante el periodo de observaciones
ISFAS	24,8	Primera Evaluación			
Consortio Cuenca	24,2	Primera Evaluación			
UNED Palencia	24,0	Primera Evaluación			
AXIS	23,8	Primera Evaluación			
Fundación Residencia de Estudiantes	23,5	4,8	18	1	
Casa Asia	23,3	Primera Evaluación			
UNED Madrid	23,2	Primera Evaluación			
UNED Albacete	23,0	Primera Evaluación			
CELAD	22,8	Primera Evaluación			
UNED Tenerife	22,4	Primera Evaluación			
INSST	22,4	0,0	25	0	
Fundación CIEN	22,4	Primera Evaluación			
Fundación Prevención riesgos laborales	21,8	Primera Evaluación			
INJUVE	21,7	Primera Evaluación			
UNED Denia	21,4	Primera Evaluación			
INSS	21,2	3,1	29	1	7
Centro Sefarad-Israel	20,8	Primera Evaluación			
UNED Girona	20,7	Primera Evaluación			
UNED Teruel	20,7	Primera Evaluación			
UNED La Rioja	20,2	Primera Evaluación			
ITJ	19,9	Primera Evaluación			
AP Pasaia	19,2	0,0	25	0	
Patronato Centro UNED Lanzarote	19,2	Primera Evaluación			
UNED Pontevedra	19,1	Primera Evaluación			
UNED Sevilla	19,1	Primera Evaluación			
UNED Zamora	19,0	Primera Evaluación			6
Fundación ENAIRE	18,8	Primera Evaluación			
UNED Cuenca	18,4	Primera Evaluación			
UNED Asturias	17,9	Primera Evaluación			
EBHI	17,6	Primera Evaluación			
UNED Guadalajara	17,4	Primera Evaluación			
UNED Pamplona	17,2	Primera Evaluación			
Valencia Plataforma	16,7	Primera Evaluación			
CIAC	16,4	Primera Evaluación			3
UNED Mérida	16,1	Primera Evaluación			
SGPA	15,6	Primera Evaluación			
UNED Coruña	15,0	Primera Evaluación			
UNED Cádiz	14,8	Primera Evaluación			

Entidad	Cumplimiento	Diferencia respecto de 2024 (puntos porcentuales)	Recomendaciones efectuadas	Recomendaciones aplicadas	Recomendaciones o Mejoras implantadas durante el periodo de observaciones
ENESA	14,3	Primera Evaluación			1
Consorcio Aletas	13,8	-0,7	29	0	
AZF	12,9	Primera Evaluación			
Fundación Canaria Puerto LP	12,6	0,3	18	0	
UNED Tortosa	12,1	Primera Evaluación			
Mercalgeciras	11,6	-8,4	19	0	
UNED Soria	11,1	Primera Evaluación			
UNED La Seu	11,0	Primera Evaluación			
ISM	10,5	Primera Evaluación			
TGSS	10,5	Primera Evaluación			
Consorcio de la Zona Franca de Tenerife	10,4	7,2	31	3	
UNED Almería	10,2	Primera Evaluación			
UNED Cervera	10,1	Primera Evaluación			
UNED Castellón	9,4	Primera Evaluación			
UNED Córdoba	9,4	Primera Evaluación			
IFMIF-DONES	8,4	Primera Evaluación			
UNED Campo Gibraltar	8,1	Primera Evaluación			
F. Fábrica de Tapices	7,8	Primera Evaluación			
UNED Elche	6,9	Primera Evaluación			
UNED Segovia	6,9	Primera Evaluación			
UNED Plasencia	6,4	Primera Evaluación			
GISS	6,2	Primera Evaluación			
UNED Jaén	6,2	Primera Evaluación			
Aparcamientos Subterráneos Vigo	5,7	Primera Evaluación			
La Almoraima	5,0	Primera Evaluación			
Consorcio Menorca	4,7	Primera Evaluación			
UNED Burgos	4,7	Primera Evaluación			
DTM	3,4	Primera Evaluación			
UNED La Palma	3,2	Primera Evaluación			
Castillo San Pedro	3,0	Primera Evaluación			
Consorcio Zona Canaria	0,0	Primera Evaluación			
Obra Pía	0,0	Primera Evaluación			

Más información:

91 273 33 45

prensa@consejodetransparencia.es