



Resolución 215/2020

S/REF:

N/REF: R/0215/2020; 100-003611

Fecha: La de la firma

Reclamante: [REDACTED] / UGT

Dirección: [REDACTED]

Administración/Organismo: Ministerio de Hacienda

Información solicitada: Complemento de Productividad

Sentido de la resolución: Inadmisión a trámite

I. ANTECEDENTES

1. Según se desprende de la documentación obrante en el expediente, el reclamante, como [REDACTED] del Sector AGE de la FESP-UGT Islas Baleares y miembro [REDACTED] solicitó al TRIBUNAL ECONÓMICO ADMINISTRATIVO REGIONAL DE LAS ISLAS BALEARES (MINISTERIO DE HACIENDA), con fecha 24 de enero de 2019, información en los siguientes términos:

El Sector de la Administración General del Estado (AGE) de la Federación de Servicios Públicos de la UGT de Illes Balears, con el fin de evitar situaciones de arbitrariedad y con el objetivo de conseguir la mejora continuada de la calidad de los Servicios Públicos de la AGE, considera necesario realizar una serie de reflexiones y peticiones en materia de distribución del complemento de productividad.

(...) para dar cumplimiento de la normativa vigente y con el objetivo de garantizar una distribución objetiva, flexible y transparente del complemento de productividad, solicitamos que en el menor plazo de tiempo posible:

1) *Se informe a todo el personal de los criterios aplicados en la distribución de los Complementos de Productividad*

2) *Se informe a cada trabajador/a de las cantidades que perciben nominalmente todo el personal, por el concepto de complemento de productividad, de manera periódica según sean aprobadas.*

3) *Se informe a este sindicato de las partidas correspondientes a los complemento de productividad a distribuir, desglosadas por colectivo y clase de personal, y área y/o servicio. , incluyendo, información sobre productividades que son asignadas directamente desde los Departamentos Ministeriales.*

4) *Se remita a este Sindicato los criterios aplicados en la distribución del o de los Complementos de Productividad*

5) *Se remita a este Sindicato periódicamente, según sean aprobadas, la relación nominal de las cantidades que perciben las/ los trabajadoras/es por el concepto de complemento o complementos de productividad.*

No consta respuesta de la Administración.

2. Ante la falta de respuesta, con fecha de entrada 26 de marzo de 2020, el reclamante presentó al amparo de lo dispuesto en el [artículo 24](#)¹ de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno (LTAIBG), una reclamación con el siguiente contenido:

Realizada petición de información el 24 de enero de 2019, sobre las partidas de productividad que se reciben en el Tribunal, a que tipología de personal están destinadas , los criterios de distribución y la remisión de las cuantías nominales distribuidas desde esa fecha, no se recibido contestación alguna.

Soy miembro [REDACTED] de la Administración General del Estado de Illes Balears.

¹ <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2013-12887&tn=1&p=20181206#a24>

ello, la normativa jurídica aplicable (por ejemplo, en la [resolución R/0462/2016](#)⁴, recogidas también en las resoluciones R/0647/2018 y más recientemente, [R/0217/2019](#)⁵):

*“Así, y como se desprende de los antecedentes de hecho de la presente resolución y de la documentación obrante en el expediente, queda acreditado que **la solicitud de información (...) se enmarca dentro de las relaciones laborales mantenidas entre los representantes de los trabajadores y los responsables del organismo.** Se trata, por lo tanto, de un ámbito que, por un lado, obliga a proporcionar información por parte de los responsables de la entidad y, por otro, y con base precisamente en la información obtenida, permite proteger los derechos de los trabajadores por parte de los representantes de los mismos.*

En el caso que nos ocupa, como en otros de los que ha tenido conocimiento este Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, el medio de impugnación previsto en la LTAIBG, esto es, la presentación de una reclamación ante el Consejo, ha sido utilizado cuando la respuesta o ausencia de ella que se reclama se ha presentado en el marco de las relaciones laborales que antes indicábamos.

En relación a lo anterior, no obstante, no debe dejarse de lado el acceso a la información regulado por la LTAIBG, configurado como un derecho de amplio ámbito objetivo y subjetivo y, especialmente, el concepto de información pública y, por lo tanto el posible objeto de una solicitud de información que la ley consagra: todo contenido o documento que obre en poder de un organismo sujeto a la norma que haya sido obtenido o elaborado en el ejercicio de sus funciones.

Este hecho- entender que puede ser objeto de una solicitud de información cualquier información que posea el organismo o entidad al que se dirija la misma- así como que no sea necesario motivar la solicitud, por lo que no está vinculada a la titularidad de un interés por parte del solicitante, hace difícil cuando no imposible, sustraer del marco de la LTAIBG una solicitud de información que cumpla las condiciones indicadas en la misma.

⁴ [https://www.consejodetransparencia.es/ct Home/Actividad/Resoluciones/resoluciones_AGE/AGE_2016.html](https://www.consejodetransparencia.es/ct/Home/Actividad/Resoluciones/resoluciones_AGE/AGE_2016.html)

⁵ https://www.consejodetransparencia.es/ct Home/Actividad/Resoluciones/resoluciones_AGE/AGE_2019/04.html

Sin embargo, este Consejo de Transparencia también quiere recordar que el objetivo final de la LTAIBG es el escrutinio de la acción pública, y ello mediante el conocimiento del proceso de toma de decisiones como medio de rendición de cuentas de los responsables públicos. Y desde esa perspectiva deben ser analizadas, a nuestro juicio, las solicitudes de acceso a la información que tengan su amparo en la misma. Por ello, se recuerda que el conocimiento de información en el marco de las relaciones laborales encuentra su acomodo natural en el régimen que constituyen tanto el Estatuto de los Trabajadores como el Estatuto Básico del Empleado Público en caso de que sea de aplicación, que contienen vías para la adecuada comunicación entre las partes concernidas”.

4. A todo ello, hay que añadir que la llamada "técnica del espiguelo" consiste en mantener la validez de las normas favorables e impugnar la de otras que puedan tener relación con ellas o, dicho de otra manera, utilizar en un procedimiento la norma que más conviene en cada momento, desechando otra que no interesa. O incluso, seleccionar los artículos más favorables -o sólo parte de ellos- de diferente normativa, en principio incompatibles, para ejercer o disfrutar de un derecho.

El Tribunal Supremo la denomina rechazable técnica del "espiguelo normativo" (por todas, [STS de 15 de septiembre de 2014](#)⁶ y las que en ella se citan).

Este Consejo de Transparencia ya ha hecho uso de esta teoría en alguna ocasión. Así, en el procedimiento RT/0258/2016, finalizado mediante resolución de 23 de enero de 2017, se razonaba lo siguiente: "(...) este Consejo considera que no resulta posible acudir por el ciudadano o por la administración a la técnica del "espiguelo" consistente en seleccionar las normas más favorables de distintos cuerpos normativos para dotarse, así, de un régimen jurídico ad hoc y desvinculado de los cauces legalmente establecidos para la creación de un derecho. Entre otros fundamentos de tal aseveración se encuentra la garantía del principio de seguridad jurídica, principio que se entiende como la certeza sobre el ordenamiento jurídico aplicable y los intereses jurídicamente tutelados, procurando "la claridad y no la confusión normativa", así como "la expectativa razonablemente fundada del ciudadano en cuál ha de ser la actuación del poder en la aplicación del Derecho" - SSTC 46/1990, de 15 de marzo, F.J. 7; 36/1991, de 14 de febrero, F.J. 5; y 37/2012, de 19 de marzo, F.J. 8, entre otras-.

⁶ <https://app.vlex.com/#ES/search/jurisdiction:ES/rechazable+t%C3%A9cnica+del+espiguelo+normativo/ES/vid/542198406>

Por lo expuesto, la presente reclamación ha de ser inadmitida, dado que el representante sindical reclamante usa una norma de orden social para solicitar el acceso y otra distinta para reclamar (la LTAIBG), contraviniendo los argumentos anteriormente expuestos.

En consecuencia, la presente Reclamación debe ser inadmitida.

III. RESOLUCIÓN

En atención a los Antecedentes y Fundamentos Jurídicos descritos, procede **INADMITIR A TRÁMITE** la Reclamación presentada por ██████████, como ██████████ del Sector AGE de la FESP-UGT Islas Baleares y miembro ██████████ de la Administración General del Estado en las Islas Baleares, contra el MINISTERIO DE HACIENDA.

De acuerdo con el artículo 23, número 1, de [la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno](#)⁷, la Reclamación prevista en el artículo 24 de la misma tiene la consideración de sustitutiva de los recursos administrativos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 112.2 de la [Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas](#)⁸.

Contra la presente Resolución, que pone fin a la vía administrativa, se podrá interponer Recurso Contencioso-Administrativo, en el plazo de dos meses, ante los Juzgados Centrales de lo Contencioso-Administrativo de Madrid, de conformidad con lo previsto en el artículo 9.1 c) de la [Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa](#)⁹.

EL PRESIDENTE DEL CTBG
P.V. (Art. 10 del R.D. 919/2014)
EL SUBDIRECTOR GENERAL DE
TRANSPARENCIA Y BUEN GOBIERNO

Fdo: Francisco Javier Amorós Dorda

⁷ <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2013-12887&p=20181206&tn=1#a23>

⁸ <https://boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-10565&p=20180904&tn=1#a112>

⁹ <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1998-16718&p=20181206&tn=1#a9>